



**DYREKTOR
OKRĘGOWEGO URZĘDU MIAR
W POZNANIU**

Poznań, dnia 5 września 2017 r.

WA.501-4/17

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: Dostawa urządzeń pomiarowych dla Okręgowego Urzędu Miar w Poznaniu

Okręgowy Urząd Miar w Poznaniu, zwany dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamówienie zostało podzielone na 12 części.

Ogółem dla niniejszych części złożono 8 ofert.

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu odrzucono 3 oferty.

W postępowaniu unieważniono 6 części zamówienia.

CZEŚĆ 1 zamówienia dostawa „Multimetru referencyjnego 8,5 cyfry”

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

AM Technologies, Sp. z o.o., Sp.k., Al. Jerozolimskie 146C, 02-305 Warszawa

Przyznane punkty: w kryterium cena: 60, w kryterium termin realizacji: 0, łącznie: 60.

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała 60 pkt, jest to jedyna oferta złożona na część 1 zamówienia.

CZEŚĆ 2 zamówienia dostawa ”Dekady rezystancyjnej wysokoprądowej”

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

SONEL S.A., ul. Stanisława Wokulskiego 11, 58-100 Świdnica

Przyznane punkty: w kryterium cena: 60, w kryterium termin realizacji: 40, łącznie: 100.

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała 100 pkt, jest to jedyna oferta złożona na część 2 zamówienia.

Siedziba:

ul. Krakowska 19
61-893 POZNAŃ

* tel. (61) 856-72-40

* Sekretariat (61) 856-72-79

* fax : (61) 855-22-02

* e-mail : oum.poznan@gum.gov.pl

Adres do korespondencji:

* Skr. pocztowa nr 54
60-967 UP POZNAŃ 9

CZEŚĆ 3 zamówienia dostawa "Kalibratora wielkości elektrycznych o podwyższonym napięciu DC do 4000V"

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

PW INMEL Sp. z o.o., ul .Energetyków 7, 65-729 Zielona Góra

Przyznane punkty: w kryterium cena: 60, w kryterium termin realizacji: 0, łącznie: 60

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała 60 pkt, jest to jedyna oferta złożona na część 3 zamówienia.

CZEŚĆ 4 zamówienia dostawa „Komparatora masy”

Unieważniono tę część zamówienia

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP, jedyna ofert niepodlegająca odrzuceniu przekracza o 105.972,70 zł wysokość środków, jakimi dysponuje Zamawiający (wartość złożonej oferty - 146.972,70 zł, kwota jaką dysponuje Zamawiający - 41 000,00 zł).

CZEŚĆ 5 zamówienia dostawa „Wzorców masy klasy dokładności E2 o zakresie pomiarowym od 1mg do 500mg”

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

KASPO LAB Sp.z o.o., ul. Prometeusz 3, 80-299 Gdańsk

Przyznane punkty: w kryterium cena: 60, w kryterium termin realizacji: 40, łącznie: 100.

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt.

CZEŚĆ 6 zamówienia dostawa „Zestawu wzorców masy klasy dokładności M1”

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

KASPO LAB Sp.z o.o., ul. Prometeusz 3, 80-299 Gdańsk

Przyznane punkty: w kryterium cena: 40,2, w kryterium termin realizacji: 40, łącznie: 80,2

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 80,2 pkt.

CZEŚĆ 7 zamówienia - dostawa „Zestawu wzorców dużej masy klasy dokładności M1”

Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

KASPO LAB Sp.z o.o. ul. Prometeusz 3, 80-299 Gdańsk

Przyznane punkty: w kryterium cena: 60, w kryterium termin realizacji: 0, łącznie: 60

Uzasadnienie wyboru: na podst. art. 91 ust. 1 PZP, wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w wyniku badania i oceny oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 60 pkt.

CZEŚĆ 8 zamówienia – dostawa „Wzorców twardości” 8 szt”**Unieważniono część 8 zamówienia**

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jedyna złożona oferta na tę część zamówienia została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

CZEŚĆ 9 zamówienia – dostawa „Zestawu wzorców pomiarowych twardości HV 0,1 i HV 0,2 wraz z siłomierzem 10 N”**Unieważniono część 9 zamówienia**

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jedyna złożona oferta na tę część zamówienia została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

CZEŚĆ 10 zamówienia – dostawa „Kolby pomiarowej wielomiarowej II rzędu 5 dm³”**Unieważniono część 10 zamówienia**

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie wpłynęła żadna oferta na tę część zamówienia.

CZEŚĆ 11 zamówienia – dostawa „Termodensymetru do gazu propan butan LPG”**Unieważniono część 11 zamówienia**

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie wpłynęła żadna oferta na tę część zamówienia.

CZEŚĆ 12 zamówienia – dostawa „Stanowiska do sprawdzania taksometrów po ocenie zgodności”**Unieważniono część 12 zamówienia**

Uzasadnienie: na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie wpłynęła żadna oferta na tę część zamówienia.

Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

NR oferty	Nazwa/firma wykonawcy oraz adres Wykonawcy	Nr części przedmiotu zamówienia, na którą została złożona oferta	Punkty – kryterium cena	Punkty -kryterium termin realizacji	Punkty łącznie
1	DIAMOS SP. J. ul. Topolowa 25 47-420 Kuźnia Raciborska	8	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP		
2	KASPO LAB Sp.z o.o. ul. Prometeusz 3 80-299 Gdańsk	6	40,2	40	80,2
		5	60	40	100
		7	60	0	60
3	PW INMEL Sp. z o.o. ul .Energetyków 7 65-729 Zielona Góra	3	60	0	60
4	SONEL S.A. ul. Stanisława Wokulskiego 11 58-100 Świdnica	2	60	40	100
5	RADWAG Wagi elektroniczne Witold Lewandowski ul. Bracka 28, 26-600 Radom	4	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP		
		5			
		6			
		7			
6	Biuro Inżynierskie Maciej Zajączkowski ul. Krauthofera 16 60-203 Poznań	9	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP		

7	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70 60-025 Kostrzyn Wlkp.	4	60	0	60
		5	56,4	0	56,4
		6	60	0	60
		7	40,80	0	40,8
8	AM Technologies Sp. z o.o. Sp.k. Al. Jerozolimskie 146C 02-305 Warszawa	1	60	0	60

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 5

RADWAG Wagi elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Bracka 28, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została przygotowana niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

Oferta nr 1

DIAMOS Sp.j., ul. Topolowa 25, 47-420 Kuźnia Raciborska

Uzasadnienie prawne: Na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: przedmiot zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 6

Biuro Inżynierskie Maciej Zajączkowski, ul. Krauthofera 16, 60-203 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: przedmiot zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.