

Poznań, dnia 05.02.2019 r.

Nr sprawy WO/RA.502-1/19

Wg rozdzielnika do zaproszenia

Szanowni Państwo,

Poniżej przedstawiam odpowiedzi na pytania jakie wpłynęły do Zamawiającego, a dotyczące postępowania o zamówienie publiczne do 30 tyś. euro pn. „Usługa telefonii stacjonarnej i usługa przesyłu danych cyfrowych z dostępem do Internetu, z podziałem na 2 części:

Część I: świadczenie usług telefonii stacjonarnej

Część II: świadczenie usług transmisji danych cyfrowych z dostępem do Internetu”

**Pytanie 1.** *Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.*

**Odpowiedź:** W części komparacyjnej Umowy zostaną wskazane dane Wykonawcy, o których mowa w art.374 § 1 Ksh

**Pytanie 2.** *W treści § 7 ust.3 Umowy – Zamawiający wskazuje „Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącania kwot kar umownych z należności wynikającej z faktury, na co Wykonawca wyraża zgodę.”.*

*W świetle powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie była realizowana oraz potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.*

*W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że potrącenie kar umownych będzie poprzedzone stosownym postępowaniem?*

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia treść § 7\_ ust.3 Umowy – który otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie kar umownych z bieżących należności za wykonanie usługi po uprzednim przeprowadzeniu pomiędzy Stronami postępowania wyjaśniającego.”

**Pytanie 3.** Zgodnie z treści § 2 ust.4 Umowy- należność wynikającą z faktur będzie płatna przez Zamawiającego w terminie 30 dni od daty otrzymania j faktury. Wykonawca zwraca się o zastąpienie wyrazu” otrzymania ” wyrazem „wystawienia „. Zwrócić należy uwagę, że opłaty abonamentowe pobierane są w wysokości stałej „ z góry” , w tej sytuacji z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest proponowana zmiana zapisu. W systemach informatycznych Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności, ale datą początkową jest data -wystawienia faktury. Powyższa propozycja pozwoli na doprecyzowanie regulacji poprzez wskazanie, że datą początkową jest data -wystawienia faktury i jest to data pewna. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww sposób?

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia treść §2 ust.4 Umowy – który otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Płatność następować będzie w formie przelewu, na rachunek bankowy wskazany na prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę fakturze VAT, w terminie do 30 dni od daty jej wystawienia.”

**Pytanie 4.** Zgodnie z treścią § 8 ust. 5 Umowy „ Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego , przenieść wierzytelności. Postanowienia umowy w świetle których przeniesienie wierzytelności wymaga zgody Zamawiającego narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy i jest sprzeczne z przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika. Wykonawca proponuje uzupełnienie poprzez dodanie zapisu „ Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapis §8 ust.5 Umowy – bez zmian.

**Pytanie 5.** Zgodnie z treścią § 7 ust. 5 umowy zapłata kar umownych nie wyklucza dochodzenia dalszego odszkodowania na zasadach ogólnych. Propozycja uzupełnienia zapisu poprzez wskazanie, że w przypadku dochodzenia odszkodowania uzupełniającego łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia treść §7 ust.5 Umowy – który otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Powyższe postanowienia nie wyłączają prawa dochodzenia przez Strony wyższych kwot do wysokości faktycznie poniesionej szkody. W przypadku dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.”